Prof. Dr. Alfred Toth

Der uneinheitliche Realitätsbegriff in der Präsemiotik

1. Nach Bense (1979, S. 47) sind "Selektion und Mitführung (...) zwar einander ausschliessende, aber auch einander ergänzende und damit also komplementäre Phasen der Semiose oder Retrosemiose". Dies hat uns in Toth (2009a) veranlasst, die Mitführung als quantitativen und die Selektion als qualitativen Prozess zu bestimmen, und zwar ist die quantitative Mitführung genauer eine ordinalsemiosische Nachfolgerelation, und die qualitative Selektion ist genauer eine ordinal-retrosemiosische Auswahlrelation:

$ZR = (1.c \leftrightarrows 2.b \leftrightarrows 3.a)$

$Zkl = (1.c \leftrightarrows 2.b \leftrightarrows 3.a)$

$Rth = (c.1 \rightleftarrows 2.b \rightleftarrows a.3)$

$Zkl_{Trd} = (1. \rightarrow 2. \rightarrow 3.)$

$Zkl_{Trch} = (.1 \leftarrow .2 \leftarrow .3)$

Wegen dieser Komplementarität kann man dann triadisch-trichotomische Zeichenklassen bzw. trichotomisch-triadische Realitätsthematiken durch "additive Assoziation" (Bense 1981, S. 204) erklären.

2. In der Präsemiotik gehen wir statt von einer triadischen von einer tetradischen Zeichenrelation aus und haben dann

$ZR^* = (0.d \rightarrow 1.c \leftrightarrows 2.b \leftrightarrows 3.a)$,

$Zkl = (0.d \rightarrow 1.c \leftrightarrows 2.b \leftrightarrows 3.a)$

$Rth = (c.1 \rightleftarrows 2.b \rightleftarrows a.3 \leftarrow 0.d)$

$Zkl_{Trd} = (0. \rightarrow 1. \rightarrow 2. \rightarrow 3.)$

$Zkl_{Trch} = (.d \leftarrow .1 \leftarrow .2 \leftarrow .3)$ $(d \neq 0, d \in \{.1, .2, .3\})$

3. Bei der Nachfolgerelation kann nun genauer zwischen Selektion (>) bei triadisch identischen, aber trichotomisch verschiedenen Subzeichen und Koordination (→) bei triadisch verschiedenen, aber trichotomisch identischen Subzeichen unterschieden werden (vgl. Toth 1993, S. 135 ff.), d.h. z.B.

(3.a → 2.b → 1.c)
(1.a > 1.b > 1.c)

Allerdings unterscheidet sich das in die Peircesche Zeichenrelation eingebettete kategoriale Objekt (0.d) wiederum, insofern es als 0-stellige Relation in keiner Selektionsrelation, weder zu (1.c) noch zu (2.b) oder (3.a), steht. Aus der bei (0.d) fehlenden Selektion einerseits und den zwischen den relationalen Gliedern der präsemiotischen Relation bestehneden selektiven und koordinativen, d.h. qualitativen und quantitativen Zeichenrelationen, kann man nun aufzeigen, warum wie die Peircesche Semiotik, so auch die Präsemiotik über "keinen einheitlichen Realitätsbegriff" verfügt (Bense 1979, S. 58). Hierzu stellen wir also nicht die präsemiotischen Zeichenklassen, sondern die präsemiotischen Realitätsthematiken (Toth 2009b) mit Hilfe der oben eingeführten Symbole dar.

1. ×(3.1 2.1 1.1 0.1) = (0.1 1.1 1.2 1.3)
   (0.1) → (1.1) > (1.2) > (1.3)

2. ×(3.1 2.1 1.1 0.2) = (0.2 1.1 1.2 1.3)
   (0.2) → (1.1) > (1.2) > (1.3)

3. ×(3.1 2.1 1.1 0.3) = (0.3 1.1 1.2 1.3)
   (0.3) → (1.1) > (1.2) > (1.3)

4. ×(3.1 2.1 1.2 0.2) = (0.2 2.1 1.2 1.3)
   (0.2) → (1.2) > (1.3) → (2.1)

5. ×(3.1 2.1 1.2 0.3) = (0.3 2.1 1.2 1.3)
   (0.3) → (1.2) > (1.3) → (2.1)

6. ×(3.1 2.1 1.3 0.3) = (0.3 3.1 1.2 1.3)
   (0.3) → (1.2) > (1.3) → (3.1)

7. ×(3.1 2.2 1.2 0.2) = (0.3 3.1 1.2 1.3)
   (0.3) → (1.2) > (1.3) → (3.1)

8. ×(3.1 2.2 1.2 0.3) = (0.3 2.1 2.2 1.3)
   (0.3) → (1.3) → (2.1) > (2.2)

9. ×(3.1 2.2 1.3 0.3) = (0.3 3.1 2.2 1.3)
   (0.3) → (1.3) → (2.2) → (3.1)

10. ×(3.1 2.3 1.3 0.3) = (0.3 3.1 3.2 1.3)
   (0.3) → (1.3) → (3.1) > (3.2)

11. ×(3.2 2.2 1.2 0.2) = (0.2 2.1 2.2 2.3)
   (0.2) → (2.1) > (2.2) > (2.3)

12. (3.2 2.2 1.2 0.3) = (0.3 2.1 2.2 2.3)
   (0.3) → (2.1) > (2.2) > (2.3)

13. ×(3.2 2.2 1.3 0.3) = (0.3 3.1 2.2 2.3)
   (0.3) → (2.2) > (2.3) → (3.1)

14. ×(3.2 2.3 1.3 0.3) = (0.3 3.1 3.2 2.3)
   (0.3) → (2.3) → (3.1) > (3.2)

15. (3.3 2.3 1.3 0.3) = (0.3 3.1 3.2 3.3)
   (0.3) → (3.1) > (3.2) > (3.3)

Das uneinheitliche präsemiotische Realitätssystem lässt sich dann durch eine Isotopen-Linie, welche Selektionen und Koordinaten und damit Selektionen und Mitführungen bzw. qualitative und quantitative Prozesse voneinander scheidet, wie folgt darstellen:

(0.1)	→	(1.1)	>	(1.2)	>	(1.3)
(0.2)	→	(1.1)	>	(1.2)	>	(1.3)
(0.3)	→	(1.1)	>	(1.2)	>	(1.3)
(0.2)	→	(1.2)	>	(1.3)	→	(2.1)
(0.3)	→	(1.2)	>	(1.3)	→	(2.1)
(0.3)	→	(1.2)	>	(1.3)	→	(3.1)
(0.3)	→	(1.2)	>	(1.3)	→	(3.1)
(0.3)	→	(1.3)	→	(2.1)	>	(2.2)
(0.3)	**→**	**(1.3)**	**→**	**(2.2)**	**→**	**(3.1)**
(0.3)	→	(1.3)	→	(3.1)	>	(3.2)
(0.2)	→	(2.1)	>	(2.2)	>	(2.3)
(0.3)	→	(2.1)	>	(2.2)	>	(2.3)
(0.3)	→	(2.2)	>	(2.3)	→	(3.1)
(0.3)	→	(2.3)	→	(3.1)	>	(3.2)
(0.3)	→	(3.1)	>	(3.2	>	(3.3)

Bibliographie

Bense, Max, Die Unwahrscheinlichkeit des Ästhetischen. Baden-Baden 1979

Bense, Max, Axiomatik und Semiotik. Baden-Baden 1981

Toth, Alfred, Semiotik und Theoretische Linguistik. Tübingen 1993

Toth, Alfred, Das Zeichen als quantitativ-qualitative Relation. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics (erscheint, 2009a)

Toth, Alfred, Präsemiotische Realitätsthematiken? In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics (erscheint, 2009b)

7.7.2009